



Dr. Keszthelyi Nikoletta Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkár Asszony részére

**Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkarság
Innovációs és Technológiai Minisztérium**

Budapest
Csalogány u. 9-11.
1027

Másolatot kapnak továbbá:

Boldizs József titkarságvezető, főosztályvezető, Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkarság

dr. Török Zoltán osztályvezető, Fogyasztóvédelmi Képzési és Szervezetfejlesztési Osztály, Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkarság

Butsi István piacfelügyeleti referens, Fogyasztóvédelmi Piacfelügyeleti Főosztály, Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkarság

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony! Kedves Nikoletta!

Hivatkozással a 2020. június 23-i találkozón Boldizs Józseffel, dr. Török Zoltánnal és Butsi Istvánnal megbeszéltekre, az APPLiA Magyarország Egyesülés¹ kidolgozta a háztartási elektronikai készülékek hazai jótállási szabályozáshoz kapcsolódó jogszabálmódosítási indítványt és gyakorlati útmutatót, melyet a nagy kereskedelmi partnereknek is elküldtünk véleményezésre (Media Markt, Euronics, EMAG/E-digital, Auchan, Tesco). Az értesített kereskedelmi partnerek képviselői közül senki nem fejezte ki ellenvetését a beadványban foglaltakkal kapcsolatban, a Media Markt, az Euronics és az EMAG/E-digital kifejezett és teljes támogatásáról biztosította az APPLiA Magyarország javaslatát.

Ennek eredményeként az APPLiA Magyarország javasolja a Tisztelt Minisztériumnak, hogy az eladási árhoz kötött sávós jótállási koncepció helyett az egységesen 2 éves jótállási időt vezesse be 2021. január 1-től.

Jelen beadványunk három részből épül fel:

1. A sávós, eladási árhoz kötött jótállás koncepciójának gyakorlati értékelése, és a fogyasztók számára sokkal kedvezőbb kompromisszumos alternatíva megfontolás tárgyává tételének javaslata;
2. Jogszabálmódosítási indítvány a 151-es és a 19-es rendeletekhez (2021. január 1-i szövegezés); valamint

¹ Az APPLiA Magyarország Egyesülés tagjai a BSH Kft., a Candy Hoover Hungary Kft., a Daikin Hungary Kft., a Dimarkt Electronics Kft., a Dometic Zrt., az Electrolux Lehel Kft., a Gorenje Magyarország Kft., a Hauser Magyarország Kft., a Hungaro Flotta Kft., az LG Electronics Magyar Kft., a Miele Kft., a Panasonic Marketing Europe GmbH South-East Europe Fióktelep, a Philips Magyarország Kft., a Samsung Electronics Magyar Zrt. és a Whirlpool Magyarország Kft. Honlapunk: www.applia.hu

3. Útmutató a háztartási elektronikai készülékek meghibásodása esetén a fogyasztókat megillető jótállás és szavatosság gyakorlásához.

Segítő együttműködését előre is köszönöm, és várom szíves visszajelzését.

Budapest, 2020. szeptember 29.

Üdvözlettel:



dr. Mészáros Fanni
Cégvezető
APPLiA Magyarország Egyesülés



1. A sávós, eladási árhoz kötött jótállás koncepciójának gyakorlati értékelése, és a fogyasztók számára sokkal kedvezőbb kompromisszumos alternatíva megfontolás tárgyává tételének javaslata

A 151-es rendelet legtöbb kérdést felvető módosítása az eladási ártól függő sávós jótállás intézményének bevezetése. Kérjük a Tisztelt Minisztériumot, hogy az alábbi szempontok és kérdések alapján vegye fontolóra, vajon ez az eszköz szolgálja-e a leghatékonyabban a jogalkotói szándék megvalósítását.

1.1 Kételyek és kockázatok

1.1.1 A jótállás a hibás teljesítés esetén nyújtott fogyasztói jog, vagy kereskedelmi, marketing eszköz?

A jótállás intézményének a célja az, hogy meghatározott minőséget garantáljon a fogyasztó számára egy adott készüléktípus esetében (a gyártó számára pedig kellő kötelezést és motivációt minderre). Így viszont, ha egy adott készüléktípus egyik és másik sávba is eshet, nagy a kockázata (és valószínűsége) annak, hogy a jogintézmény kereskedelmi eszköz szerepe jóval erősebb lesz, mint az eredeti hivatása. A jótállás ebben a megoldásban nem az adott készülékhez kapcsolódó intézmény (ahogy annak lennie kéne), hanem egy pillanatnyi árhoz kapcsolódó, tkp. marketing eszköz, ami véleményünk szerint nem tükrözi a jogalkotó szándékát.

Ezt a kockázatot az alábbi érvekkel szeretnénk alátámasztani:

- i. Az vételárak üzletek és időpontok szerint változhatnak. Ennek megfelelően gyakran elő fog fordulni, hogy teljesen ugyanazon készülékre az egyik üzletben 1, míg a másokban 2 év jótállás jár majd (vagy 2, illetve 3 év). Ez vásárlási időpont függvényében is előfordulhat: pl. egy karácsonyi akcióban vásárolt gépre csak rövidebb jótállás jár majd, ellentétben azzal, ha ugyanott máskor veszi meg a vásárló.
- ii. Az a fogyasztó, aki ugyanazt a gépet egy vásárlási akcióban vagy egy jobb árat kínáló áruházban olcsóbban veszi meg (és ezáltal értékhatárt lép a készülék ára), adott esetben elesik egy év jótállástól.
- iii. Az értékhatár körüli árú készülékeknél gyakran előfordulhat az is, hogy plusz 10, 100 stb. forint megfizetésével kap a vásárló plusz egy év jótállást (pl. egy 99.900Ft árú készüléknél).
- iv. Árdragító hatású a fogyasztóra nézve, hiszen akkor juthat hosszabb jótálláshoz, ha drágábban vásárol.
- v. A jótállás kötelezettje a jogszabály szerint az eladó (vállalkozás), a gyakorlatban azonban a háztartási elektronikai készülékek esetén mindig a gyártó áll helyt. A gyártó meghatároz egy ajánlott eladási árat (készülék-listaárat), de a kereskedelmi ár ettől természetesen eltérhet. A fogyasztói árat a kereskedő határozza meg, és mint látjuk, a sávós jótállás valójában egy piaci, marketing eszközzé válik a

kereskedő kezében az ár meghatározására: értékhatárok közelében akár lefelé, akár felfelé szabadon élhet ezen eszköz használatával a saját üzleti igénye (és nem a fogyasztóé!) érdekében. Véleményünk szerint a jogszabályi jótállás intézményének ez nem lehet a célja.

- vi. Bizonytalanságot okoz a fogyasztó számára. A fogyasztó nem fogja érteni, miért jár ugyanarra a gépre az egyik üzletben 1, míg a másikban 2 év jótállás. Annak is fennáll a kockázata, hogy ha a kereskedő kereskedelmi eszközként alkalmazza a jótállást (pl. „Akció! 99.900 helyett 100.100Ft, így 200Ft-ért plusz egy év jótállás jár!” hirdetéssel), akkor összekeverhető lesz számára az ún. „kiterjesztett garancia” intézményével, ami már önmagában is elég sok félreértelmezésre ad alapot a fogyasztónak).

1.1.2 A nem egyértelmű jogi helyzet kockázatai

A nem egyértelmű jogi helyzet mindig visszaélésekre, trükközésekre ad lehetőséget, és hosszú távon egyik szereplő érdekét sem szolgálja. Az alábbiak miatt jelentős kockázatát látjuk annak, hogy utólag nehezen lesz igazolható az, hogy az adott készülékre a vásárláskori vételára alapján milyen jótállási idő jár.

1.1.2.1 Mi minősül vételárnak?

A vételár (eladási ár) definícióját a 151-es rendelet nem tartalmazza. Bár a 19-es rendelet hivatkozik az ÁFA-törvényre, mégsem egyértelmű, hogy mi minősül eladási árnak. Például, ha mobiltelefont hűségcsomagban vesz a fogyasztó a szolgáltatótól, akkor annak törlesztőrészeit a havi mobilszámlához teszi hozzá a szolgáltató, így számlán tulajdonképpen vételár nem is jelenik meg, vagy 1Ft vagy 0Ft szerepel a számlán a készülék vételáraként. Ha államilag támogatott háztartásigép-csere program keretében vásárol a fogyasztó készüléket, energiaosztálytól függő állami támogatást kap, mellyel csökken a fizetendő összeg, csökken az eladási ár. Ezek csak példák, de több eset is van, amikor a készülék eladási ára nem egyértelmű, ami tovább bonyolítja az eladási árhoz kötött sávós jótállási koncepciót (pl. részletfizetés, utalványok, csomagajánlatok).

1.1.2.2 A jótállási jegyre kézzel írt jótállási idő, mint a jótállás (hiteles?) alapja

A tervezett szabályozás szerint a jótállásra kötelezett (vállalkozás vagy javítószolgálat a jogszabály alapján, a valóságban a gyártó és a javítószolgálat) számára a fogyasztó jótállási igénye esetén kizárólag a jótállási jegyre ráírt jótállási időtartam határozza meg. A jótállási jegyre az esetek szinte 100%-ában a vevőszolgálati kolléga írja rá kézzel a kitöltendő információkat. A gyártói tapasztalatok azt mutatják, hogy a jótállási jegyek az esetek 75%-ában(!) nincsenek vagy nincsenek helyesen kitöltve. De, ha, tegyük fel, ki is tölti a vevőszolgálatos kolléga, és helyesen is tölti ki, erősen kifogásolható jogi szempontból egy kézzel „valaki” által kitöltött dokumentum hitelessége. Ez a megoldás jelentős visszaélésekre adhat alapot. (Pl. ha nem kerül kitöltésre, a fogyasztó utólag azt ír rá, amit akar; ha rá is ír a vevőszolgálatos kolléga bármit is, a fogyasztó azt átírhatja... Ki és hogy fogja eldönteni, miért került átírásra?)

A helyzetet tovább bonyolítja az e-jótállási jegy intézménye is. Már most van olyan hipermarket lánc, amely jelezte a gyártóknak, hogy úgy képzelel el ezt az intézményt, hogy

kitöltetlenül, lepecsételve beszkenne majd a jótállási jegyet, azt feltölti a honlapjára, ahonnan a fogyasztó letöltheti és kézzel kitöltheti. Tehát a fogyasztó maga fogja ráírni a jótállási időt?

Ezen a problémán az sem segítene, ha a jótállási jegyre kötelezően fel kellene vezetni a vételárat is. A hitelességet, fentiekhez hasonlóan a kézzel „valaki” által ráírt összeg sem biztosítja. Kizárólag a számla kötelező csatolása segíthetne (tehát a számla kötelező előírása a jótállási jegy mellett a jótállás feltételeként). De pl. ha a számlán – ahogy a fenti mobiltelefonos példában szerepel – 1 vagy 0 Ft szerepel, akkor nem jár jótállás?

A fogyasztói igény bejelentése esetén ténylegesen helyt álló gyártók és a gyártói szerviz partnerek számára a jelenlegi jogszabályi feltételek mellett beazonosíthatatlan a készülék, és az, hogy arra hány év jótállás vonatkozik. Hiába a termék gyártói árlistája, mert lehet, hogy a fogyasztó más áron vásárolta. Számla hiányában ez nem igazolható a gyártó/serviz felé. A gyártó számára ahhoz, hogy helyt álljon, ismernie kell a vásárlás időpontján túl – hitelesen igazolva – a készülék eladási árát is.

1.1.3 Az eladási árhoz kötött jótállási koncepcióhoz kapcsolódó versenyjogi aggályok

A jótállás időtartamának a termék fogyasztói árához kötése versenyjogi aggályokat is felvet, és komoly kockázatot eredményez az érintett piaci szereplők számára.

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: „Tpv.”) 11. §-a tiltja mind a versenytársak közötti horizontális, mind pedig az egymással eladó-vevő viszonyban álló felek közötti vertikális versenykorlátozó megállapodásokat. Hasonlóképp tilalom alá esnek e magatartások az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke alapján. E tilalmak megsértése a versenykorlátozó megállapodásba részes felek vállalkozáscsoportjának előző évi árbevétele 10%-ig terjedő bírság kiszabását is eredményezhetik.

A vertikális megállapodások körében mind a magyar mind az uniós versenyjog szigorúan tiltja a végfelhasználói árak gyártók vagy nagykereskedők általi meghatározását (resale price maintenance – RPM). Ennek megfelelően nem csak a viszonteladási árak meghatározása, hanem az arra vonatkozó ajánlások is tiltottak, amennyiben az ajánlott viszonteladói árhoz kapcsolódó egyéb magatartások és eszközök végeredményben az ajánlott ár kikényszerítésére vezethetnek.

Az ajánlott árak kikényszerítésének tipikus jele, ha a gyártó széles körben gyűjt információt arra vonatkozóan, hogy viszonteladói milyen fogyasztói árakat alkalmaznak.

Tekintettel arra, hogy az eladási ár értékéhez kötött jótállás költségeinek felméréséhez a gyártónak szükséges valamilyen előzetes információval rendelkeznie arról, hogy egy adott termék a jótállás szempontjából meghatározó ár alatt vagy felett kerül majd értékesítésre, a tájékozott döntéshez szükséges lesz, hogy viszonteladóival olyan egyeztetésekbe bocsátkozzék, amely egyes termékek jövőbeli fogyasztói árának mértékére irányul. Az ilyen egyeztetéseket, különösen, ha egyébként attól teljesen függetlenül a gyártó ajánlott fogyasztói árakat is meghatároz a viszonteladók számára, az eljáró versenyhatóság úgy értékelheti, mint olyan erőfeszítéseket, amelyek célja a tételezett, vagy akár csak a hatóság által feltételezett ajánlott árak kikényszerítésére vonatkozó magatartást.

Az eladási árhoz kötött sávós jótállás intézményével tehát a jogalkotó közvetett módon olyan tartalmú egyeztetéseket tesz szükségessé a piaci szereplők számára, melyek versenyjogilag aggályos magatartásként lehetnek azonosíthatóak.

1.1.4 A fogyasztók és a piaci szereplők is hátrányosabb helyzetbe kerülnek a jelenlegi állapothoz képest az új koncepcióval hosszabb távon

Az európai országokra általában 2 éves maximális kötelező jótállás jellemző, és a 2021 július 1-ig a hazai jogba átültetendő és 2022 január 1-től alkalmazandó 2019/771 EU irányelv is ezt javasolja a tagállamoknak. Minden olyan előírás, mely szigorúbb az általános uniós szabályoknál, Magyarország versenyképességét rontja, és a hazai piaci szereplőket versenyhátrányba helyezi más országok piaci szereplőihöz képest.

A hároméves jótállás biztosítása bizonyos termékek esetén többletköltséget ró a gyártókra, hiszen a harmadik év során felmerülő szervizelést is ingyenesen kell biztosítaniuk. Tekintettel a jelenleg az iparágat sújtó szerelőhiányra, ez további nehézséget és költséget jelent számukra. Kiemelten érinti mindez a mobiltelefon és tablet termékek gyártóit:

- i. A 3 éves jótállás nincs összhangban a mobiltelefonok élettartamával: a készülékek átlagos élettartama 27 hónap, a prémium kategóriás készülékeké, amelyek a 3 éves sávba esnének, ennél még kevesebb, átlagosan 24 hónap.
- ii. Az akkumulátor élettartama ennél rövidebb. Ha a jótállás keretében cserére kerül az akkumulátor, és ezután újraindul a jótállás, az tkp. örökgaranciát jelent a fogyasztó számára, beláthatatlan ideig újra cserélheti a termékét. A jótállás intézményének nem ez a célja.
- iii. Az elektronikai készülékek piacán jellemző szerelőhiány a mobiltelefonok esetében is fennáll: az új jótállási szabályok olyan mértékű munkatöbbletet jelentenek, amelyre jelenleg nincs megfelelő számú szakember.
- iv. A mobilszolgáltatók hűségideje jogszabálynál fogva nem lehet hosszabb 2 évnél, a kedvezményes készülékvásárlás hűséghez kötött a magyar piacon.
- v. A termékek ára a jótállási idő növelése hatására jelentősen nőni, az irántuk mutatózó kereslet pedig jelentősen csökkenni fog.
- vi. Ennek következtében az elsődleges készülékpiacon csökkenni, míg a másodlagos készülékpiacon, valamint a szürke import nőni fog.
- vii. Ez a trend az 5G penetráció növekedése ellen hat.

A gyártók jelenleg több márka és termék esetében biztosítanak a fogyasztóknak a jogszabályilag előírt 1 éves jótállásnál hosszabb, pl. kétéves jótállást. Ez a helyzet jelenleg a mobiltelefonok esetén is így van, az APPLiA Magyarország gyártói mind 2 évet biztosítanak.

Amennyiben az új szabályozás miatt a gyártóknak a más országbeli versenytársaikhoz képest extra terhei keletkeznek, felül kell vizsgálniuk a hazai piaci gyakorlatukat. Ennek a felülvizsgálatnak pedig lehet az az eredménye, hogy a jelenleg jogszabályilag 1 éves, de a gyártók üzleti gyakorlata által 2 éves jótállás alá eső, 100.000Ft alatti termékek esetében a jövőben a gyártók csak a jogszabályban meghatározott 1 évet fogják a fogyasztóknak biztosítani az összesített költségoptimalizáció alapján.

Tekintettel arra, hogy ma Magyarországon a háztartásigép-szegmensben a készülékek átlagára nem éri el a 100.000Ft-ot (még a 8 legfontosabb nagygép kategóriában sem!),

továbbá arra a jellemzőre, mely szerint ma Magyarországon sokkal több 100.000Ft alatti termék kerül értékesítésre, mint amennyi a 250.000Ft feletti kategóriában, végső soron hosszabb távon fennáll a kockázata annak, hogy sokkal több fogyasztó kerül a jelenlegi helyzethez képest kedvezőtlenebb helyzetbe, mint amennyi a 3. év jótállási előnyeit élvezni fogja.

1.2 Az APPLiA Magyarország Egyesülés javaslata

Az APPLiA Magyarország javasolja a Tisztelt Minisztériumnak, hogy az eladási árhoz kötött sávós jótállási koncepció helyett az egységesen 2 éves jótállási időt vezesse be 2021. január 1-től. Az alábbi érvekkel szeretnénk alátámasztani, miért lenne ez sokkal jobb megoldás mind a piaci szereplők, de kiemelten a fogyasztó számára:

- i. Ez a koncepció minden, a fentiekben felsorolt bizonytalansági és visszaélési lehetőséget kiküszöbölne, és sokkal egyszerűbben (adminisztráció szempontból sokkal-sokkal egyszerűbben) megvalósítható lenne a piaci szereplők számára, ami végső soron a fogyasztó számára is a gyorsabb, egyszerűbb ügyintézését garantálná.
- ii. Nem kényszerülnének a piaci szereplők versenyjogi kockázat vállalására a jótállási kötelezettség teljesítése során.
- iii. Nem helyezné a hazai piaci szereplőket versenyhátrányba más európai országok piaci szereplőihöz képest.
- iv. Megfelelne a 2019/771 EU irányelv rendelkezéseinek.
- v. Sokkal több fogyasztó járna jól az eladási árhoz kötött sávós megoldáshoz képest, mert a forgalmazott készülékek közül sokkal nagyobb számban vásárolnak a fogyasztók a 100.000Ft alatti szegmens kínálatából (amelyben 1 év helyett jogszabályilag 2 évet biztosítana így a jogalkotó), mint a 250.000Ft feletti kínálatból (ahol le kellene mondani a fogyasztóknak a 3. év jótállásáról).
- vi. Az Európai Bizottság 2016. során végzett reprezentatív felmérése² szerint sem indokolt a 2 évnél hosszabb kötelező jótállás bevezetése. A felmérés bemutatta, hogy az európai fogyasztók 34-43%-a szerint a 2 év megfelelő kötelező jótállási idő a háztartási gépekre. A felmérés azt is jelzi, hogy a hibák az esetek 96%-ában az első két éven belül jelentkeznek (45%-ban pedig az első hónap során).

² Non paper on data relevant for the coherence between contract rules for goods purchased face-to-face and those proposed for distance selling (Ref. Ares(2016)4158608 - 05/08/2016); 2.4.1 – 2.4.2 pont

2. Jogszabálmódosítási indítvány

2.1 Jogszabályi hivatkozások

- i. 151-es rendelet: 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról
- ii. 19-es rendelet: 19/2014 (IV.29.) NGM rendelet a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól

2.2 A 151-es rendeletre vonatkozó módosítási javaslataink

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
<p>1.§ (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.</p> <p>(2) A jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez. A jótállásból eredő jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.</p>	<p>1.§ (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.</p> <p>(2) A jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez. A jótállásból eredő jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.</p> <p><i><u>(3) A jótállás és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. §-ban meghatározott kellékszavatosság tekintetében nem tekinthető hibának</u></i> <i><u>a) a fogyasztási cikkel kapcsolatos olyan probléma, melynek megoldására a fogyasztó képes és köteles. A fogyasztót a fogyasztási cikkel kapcsolatos probléma megoldására képesnek és kötelesnek kell tekinteni minden, a fogyasztási cikk használati útmutatójában leírt tevékenység elvégzése vonatkozásában.</u></i> <i><u>b) az a meghibásodás, mely abból származik, hogy a fogyasztó a fogyasztási cikk használati útmutatójában meghatározott karbantartási kötelezettségének nem tett eleget.</u></i> <i><u>c) a készülék csatlakozási/bekötési/beépítési</u></i></p>

	<i><u>környezetének hibája miatt a készülék által jelzett vagy a készülékben keletkező hiba: továbbá</u></i> <i><u>d) a készülék olyan hibája, mely az üzemeléstől független külső behatás vagy nem rendeltetésszerű használat eredménye.</u></i>
--	--

A legtöbb fogyasztó jelenleg azt gondolja, hogy a jótállási/szavatossági időn belül bármilyen, a készülék beüzemeléséhez vagy működéséhez kapcsolódó probléma, nehézség hibának minősül, és a jótállásra kötelezett köteles minden esetben ingyenesen a fogyasztó segítségére állni. Akár akkor is, ha valójában nincs is hiba, mert például a készülék azért nem működik, mert nem csatlakoztatta azt az elektromos hálózatra. Az is gyakran előfordul, hogy mindössze karbantartási feladatokat kell ellátni a készülékkel kapcsolatban, s ezért hívja a fogyasztó a szerelőt (pl. a mosogatógép nem mosogat szépen, mert a szűrő nem került kicserélésre).

A fogyasztónak fontos tudnia, meg kell tanulnia, hogy a készülék hibamentes üzemeléséért neki is tennie kell néhány lépést, és a tőle észszerűen elvárható erőfeszítést. Nemcsak jogok, de kötelességek is járnak a fogyasztói léttel. A használati útmutatónak megfelelő eljárás betartása, elvégzése elvárható a fogyasztótól. A használati útmutatót a vállalkozás magyar nyelven köteles átadni a fogyasztó részére, így érthetően a fogyasztó rendelkezésére áll. Ezen szabály bekerülése a 151-es rendeletbe egyértelmű helyzetet teremtene, és jelentősen hozzájárulna a fogyasztói tudatosság növeléséhez.

Néhány konkrét tapasztalat a háztartási gépek köréből a fenti jogszabályhelyekhez:

- i. beüzemelési problémák (pl. vízcsap el van zárva, nem jön víz, így nem mos a mosógép), karbantartási feladatok (pl. mosógép szűrőjének tisztítása, hűtő leolvasztása)
- ii. pl. kávéfőző előírt tisztítása, vízkötelenítése elmaradásából eredő meghibásodások; mosogatógépbe só betöltésének elmulasztásából eredő meghibásodás)
- iii. pl. mosogatógép bútorba építése esetén a vízcső megtörik, és így nem ad vizet; előírt elektromos feltételek hiánya (pl. megfelelő keresztmetszet, áramerősség); fix bekötésű készülék (főzőlap) hibás bekötéséből származó hiba
- iv. pl. mosogatógép ajtajának nyitva hagyása esetén a gyerek nekirohan és letöri; fazék ráejtése a főzőlapra és ennek következtében létrejövő törési sérülés; beépítési hiba miatt egér bemászik a készülékbe, mely azt ledarálja; korcsolyacipő betétel mosógép sport programjára, mely az ajtó kitöréséhez vezet.

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
1.§ ... (3) Az e rendelet szerinti jótállás érvényességéhez, valamint a jótállásból eredő jogok érvényesítéséhez a vállalkozás az e rendeletben foglaltakon túl további követelményt nem támaszthat a fogyasztóval szemben, kivéve, ha a	1.§ ... (3) (4) Az e rendelet szerinti jótállás érvényességéhez, valamint a jótállásból eredő jogok érvényesítéséhez a vállalkozás az e rendeletben foglaltakon túl további követelményt nem támaszthat a fogyasztóval szemben, kivéve, ha a

<p>fogyasztási cikk megfelelő üzembe helyezése más módon nem biztosítható és a követelmény teljesítése nem jelent aránytalan terhet a fogyasztó számára.</p> <p>(4) Ha a gyártó a fogyasztási cikke az e rendeletben foglaltaknál kedvezőbb jótállási feltételeket vállal, a jótállás alapján a vállalkozást megillető jogok a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés teljesítésének időpontjában átszállnak a fogyasztóra.</p> <p>(5) A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e rendelet rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el. Az érvénytelen megállapodás helyébe e rendelet rendelkezései lépnek.</p>	<p>fogyasztási cikk megfelelő üzembe helyezése más módon nem biztosítható és a követelmény teljesítése nem jelent aránytalan terhet a fogyasztó számára.</p> <p><u>(5) Amennyiben jogszabály vagy az adott készülék használati útmutatója egy adott készüléktípus speciális végzettséggel rendelkező szakember általi üzembe helyezését írja elő, a készüléket addig nem lehet üzembe helyezettnek tekinteni, amíg annak a jogszabályszerű beüzemelése meg nem történik. Az üzembe nem helyezett készülék meghibásodása fogalmilag kizárt, akkor is, ha a készüléket a fogyasztó használatba vette.</u></p> <p>(4) (6) Ha a gyártó a fogyasztási cikke az e rendeletben foglaltaknál kedvezőbb jótállási feltételeket vállal, a jótállás alapján a vállalkozást megillető jogok a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés teljesítésének időpontjában átszállnak a fogyasztóra.</p> <p>(5) (7) A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e rendelet rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el. Az érvénytelen megállapodás helyébe e rendelet rendelkezései lépnek.</p>
---	---

Az 1.§ (4) – (5) bekezdése egyes speciális, különleges jótállási feltételek meghatározásához biztosít jogalapot. Főszabály szerint a kötelezett a 151-es rendeletben meghatározott feltételeken túl további, extra feltételeket nem határozhat meg a jótállási igény érvényesítéséhez. Vannak azonban olyan különleges esetek, amikor az adott készülék megfelelő, a fogyasztó biztonságát vagy a környezetvédelmi előírásokat biztosító üzembe helyezéséhez szükséges különleges, további feltételt is előírni. Jelenleg három ilyen eset ismert a gyakorlatban, ezek a következők:

- i. a gázüzemű készülékek üzembe helyezése;
- ii. a fluortartalmú hűtőközegekkel üzemelő berendezések (pl. klímaberendezések és épületek hűtésére, fűtésére, illetve melegvíz előállítására szolgáló hőszivattyús berendezések) üzembe helyezése; továbbá
- iii. speciális elektromos bekötést igénylő beépített készülékek (főzőlap).

Gázüzemű készülékek üzembe helyezése

A jelenlegi szabályozás³ előírja, hogy a gázüzemű háztartási készülékeket kötelező erre hivatalosan feljogosított szakvégtzettséggel rendelkező vállalkozással beüzemeltetni. Kizárólag így teljesíthetők ugyanis a beüzemelés jogszabályi követelményei. A nem szakszerű beüzemelés nemcsak a készülékben tehet kárt, hanem a lakásban, rosszabb esetben a lakóházban élők életét is veszélyeztetheti.

Fluortartalmú hűtőközegekkel üzemelő berendezések

A fluortartalmú üvegházhatású gázokkal („F-ÜHG) és az ózonréteget lebontó anyagokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló jogszabály⁴ rendelkezik az F-ÜHG-val kapcsolatos tevékenységek feltételeiről, valamint a klímagázzal kapcsolatos képzés és képesítés követelményrendszeréről.

Az F-gáz rendelet, összhangban az alapját képező uniós szabályozással⁵, célul tűzte ki, hogy az olyan berendezéseket, melyek valamilyen, az F-gáz rendelet hatálya alá tartozó klímagázzal működnek, csak és kizárólag az F-gáz rendelet szerinti hatósági képzést elvégzett, erre képesített személy üzemelhessen be, szervizelhessen, továbbá vonhasson ki az üzemből. A szabályozás célja a készülékek emberi egészséget és a környezetet nem veszélyeztető működtetése. Ezen készülékek közé tartoznak a háztartási gépek közül a légkondicionálók és épületek hűtésére, fűtésére, illetve melegvíz előállítására szolgáló hőszivattyús berendezések.

Speciális elektromos bekötést igénylő beépített készülékek (főzőlap) üzembe helyezése

A háztartási gépek közül az elektromos főzőlap nem dugvillás, hanem fix bekötésű berendezés. Ún. háromfázisú rendszerben működő készülék, melynél kiemelten fontos a megfelelő, szakszerű bekötés. Ennek hiánya, a rossz bekötés a készülék meghibásodásához vezet. Ha a meghibásodás esetén kiderül, hogy az a rossz, nem szakszerű bekötésre vezethető vissza, a vállalkozás nem tartozik a jótállás keretében helyt állni.

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
2. § (1) A jótállás időtartama: a) 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év, b) 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év, c) 250 000 forint eladási ár felett három év.	2. § (1) A jótállás időtartama <u>a (2) bekezdésben foglalt termékek kivételével</u> : a) 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év, b) 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év, c) 250 000 forint eladási ár felett három év.

³ A 2008. évi XL. törvény és a 3/2020. (I.13.) ITM rendelet

⁴ 14/2015. (II.10.) Kormányrendelet

⁵ 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet

<p>E határidők elmulasztása - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - jogvesztéssel jár.</p> <p>(2) A jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.</p> <p>(3) Ha a fogyasztó a fogyasztási cikket az átadástól számított hat hónapon túl helyezetteti üzembe, akkor a jótállási határidő kezdő időpontja a fogyasztási cikk átadásának napja.</p> <p>(4) A fogyasztási cikk kijavítása esetén a jótállás időtartama meghosszabbodik a javításra átadás napjától kezdve azzal az idővel, amely alatt a fogyasztó a fogyasztási cikket a hiba miatt rendeltetésszerűen nem használhatta.</p>	<p>E határidők elmulasztása - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - jogvesztéssel jár. <u>Eladási ár alatt értendő.</u></p> <p><u>(2) Mobiltelefonok esetén a 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év, 100 000 forint eladási ár felett két év a jótállás időtartama</u></p> <p>(2)- (3) A jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja, <u>vagy a fogyasztó által választott, megfelelő szakképesítéssel rendelkező személy</u> végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.</p> <p>(3) (4) Ha a fogyasztó a fogyasztási cikket az átadástól számított hat hónapon túl helyezetteti üzembe, akkor a jótállási határidő kezdő időpontja a fogyasztási cikk átadásának napja.</p> <p>(4) (5) A fogyasztási cikk kijavítása esetén a jótállás időtartama meghosszabbodik a javításra átadás napjától kezdve azzal az idővel, amely alatt a fogyasztó a fogyasztási cikket a hiba miatt rendeltetésszerűen nem használhatta.</p> <p><u>(6) A jótállás idejébe nem számít bele az az időtartam sem, amely a Polgári Törvénykönyv szerint jogosulti késedelemnek minősül. Így nem számít bele az az idő, amely alatt a fogyasztó a készüléket azért nem használta, mert azt a javítás elvégzését követően – az erről szóló értesítés ellenére – nem vette át a vállalkozástól vagy a javítószolgáltatótól. Értesítésnek kell tekinteni a fogyasztónak az általa megadott elérhetőségek bármelyikére küldött értesítés, melyet a vállalkozás vagy a javítószolgálat szükség esetén utólagosan igazolni tud.</u></p>
---	--

Kérjük a Tisztelt Minisztériumot, hogy a jelen beadvány 1. pontjában foglaltak alapján fontolja meg, vajon a vételárhoz kötött sávós jótállás szolgálja-e a leghatékonyabban a jogalkotói szándék megvalósítását.

A vételár (eladási ár) definícióját a 151-es rendelet nem tartalmazza. Nem egyértelmű, hogy mi minősül eladási árnak. Például, ha mobiltelefon hűségcsomagban veszünk a szolgáltatótól, akkor annak törlesztőrészeit a havi mobilszámlához teszik hozzá, így számlán tulajdonképpen vételár nem is jelenik meg, vagy 0Ft-os vagy 1Ft-os ár szerepel a számlán. Ha államilag támogatott háztartásigép-csere program keretében vásárolok készüléket, energiaosztálytól függő állami támogatást kapok, mellyel csökken a fizetendő összeg. Ezek csak példák, de több eset is van, amikor a készülék eladási ára nem egyértelmű, ami tovább bonyolítja az eladási árhoz kötött sávós jótállási koncepciót.

A vételár ismerete nélkül a gyártók nem tudnak eleget tenni a fogyasztó jótállási igényének a sávós, vételárhoz kötött rendszerben. Ugyanakkor a vételár ellenőrzése, monitorozása versenyjogi aggályokat vet fel (ahogy a fenti 1. pontban részletesen kifejtettük). A jogalkotó nem teremthet olyan jogszabályi környezetet egyetlen piaci szereplő számára sem, melyben az egyik jogszabálynak való megfelelés magában hordozza egy másik jogszabályba ütköző tevékenység megállapításának kockázatát.

A mobiltelefonok esetén kérjük a jótállási idő fentiekben javasolt módosítását a sávós jótállás intézményének megtartása esetén kérjük módosítani az 1. pontban meghatározott érvekre tekintettel.

A jótállási határidő meghatározásánál a fogyasztói visszaélések elkerülése és a helyzet egyértelmű megítélése szempontjából fontos hangsúlyozni, hogy **a jótállás idejébe nem számít bele az az idő sem**, amely alatt a fogyasztó a készüléket azért nem használta, mert azt a javítás elvégzését követően – az erről szóló értesítés ellenére – nem vette át a vállalkozástól vagy a javítószolgáltatótól (szerviztől). Ha ez a kiegészítő szabály bekerül a 151-es rendeletbe, akkor teljesen egyértelmű helyzetet teremt minden szereplő számára, és kizárja a visszaélési lehetőségeket. Ennek megfelelően a jótállás időtartama azzal az idővel hosszabbodik meg, amely a készülék fogyasztó általi átadásától kezdve a hiba elhárításának a fogyasztó részére történő jelzéséig telik el.

A (2) bekezdés eredeti szövege nem életszerű: az üzembe helyezést jellemzően nem az eladó (vállalkozás) végzi, ha külön szakértelmet igénylő üzembe helyezésre van szükség. Így javasoljuk kiegészíteni a rendelkezést (a javaslatban ez a (3) bekezdés).

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
3. § (1) A vállalkozás köteles a fogyasztási cikkel együtt a jótállási jegyet a fogyasztó rendelkezésére bocsátani olyan formában, amely a jótállási határidő végéig biztosítja a jótállási jegy tartalmának jól olvashatóságát.	3. § (1) A vállalkozás köteles a fogyasztási cikkel <u>és az ellenérték megfizetését igazoló bizonylattal – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlával vagy nyugtával</u> – együtt a jótállási jegyet a fogyasztó rendelkezésére bocsátani olyan formában, amely a jótállási

<p>(2) A jótállási jegyet közérthetően és egyértelműen, magyar nyelven kell megfogalmazni.</p> <p>(3) A jótállási jegyen fel kell tüntetni:</p> <p>a) a vállalkozás nevét, címét,</p> <p>b) a fogyasztási cikk azonosítására alkalmas megnevezését és típusát, valamint - ha van - gyártási számát,</p> <p>c) a gyártó nevét, címét, ha a gyártó nem azonos a vállalkozással,</p> <p>d) a szerződéskötés, valamint a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadásának vagy - a vállalkozás vagy közreműködője általi üzembe helyezés esetén - a fogyasztási cikk üzembe helyezésének időpontját,</p> <p>e) a fogyasztó jótállásból eredő jogait, azok érvényesíthetőségének határidejét, helyét és feltételeit, továbbá</p> <p>f) az arról szóló tájékoztatást, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti,</p> <p>g) a vállalkozás bélyegzőlenyomatát és a kiállítás során a képviselőjében eljáró személy aláírását, elektronikus dokumentumon való átadás esetén az elektronikus aláírást.</p> <p>(4) A jótállási jegynek utalnia kell arra, hogy a jótállás a fogyasztó jogszabályból eredő jogait nem érinti.</p> <p>(5) A vállalkozás az e rendelet előírásainak megfelelő jótállási jegyet elektronikus úton is átadhatja a fogyasztó részére. A fogyasztó részére elektronikusan átadott számla jótállási jegyként akkor fogadható el, ha tartalma megfelel e rendelet jótállási jegyre vonatkozó előírásainak is. A vállalkozás a jótállási jegy elektronikus úton való átadására legkésőbb a termék átadását vagy üzembe helyezését követő napon köteles. Ha a vállalkozás a jótállási</p>	<p>határidő végéig biztosítja a jótállási jegy tartalmának jól olvashatóságát.</p> <p>(2) A jótállási jegyet közérthetően és egyértelműen, magyar nyelven kell megfogalmazni.</p> <p>(3) A jótállási jegyen fel kell tüntetni:</p> <p>a) a vállalkozás nevét, címét,</p> <p>b) a fogyasztási cikk azonosítására alkalmas megnevezését és típusát, valamint - ha van - gyártási számát,</p> <p>c) a gyártó nevét, címét, ha a gyártó nem azonos a vállalkozással,</p> <p>d) a szerződéskötés, valamint a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadásának vagy - a vállalkozás vagy közreműködője általi üzembe helyezés esetén - a fogyasztási cikk üzembe helyezésének időpontját,</p> <p>e) a fogyasztó jótállásból eredő jogait, azok érvényesíthetőségének határidejét, helyét és feltételeit, továbbá</p> <p>f) az arról szóló tájékoztatást, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti,</p> <p>g) a vállalkozás bélyegzőlenyomatát és a kiállítás során a képviselőjében eljáró személy aláírását, elektronikus dokumentumon való átadás esetén az elektronikus aláírást.</p> <p>(4) A jótállási jegynek utalnia kell arra, hogy a jótállás a fogyasztó jogszabályból eredő jogait nem érinti.</p> <p>(5) A vállalkozás az e rendelet előírásainak megfelelő jótállási jegyet elektronikus úton is átadhatja a fogyasztó részére. A fogyasztó részére elektronikusan átadott számla <u>önmagában</u> jótállási jegyként akkor fogadható el, ha tartalma megfelel e rendelet jótállási jegyre vonatkozó előírásainak is. A vállalkozás a jótállási jegy elektronikus úton való átadására legkésőbb a termék átadását vagy üzembe helyezését követő napon köteles. Ha a</p>
---	---

jegyet elektronikus dokumentumként nem közvetlen megküldéssel adja át, hanem letöltést biztosító elérési cím formájában bocsátja azt a fogyasztó rendelkezésére, akkor az elektronikus jótállási jegy letölthetőségét a jótállási idő végéig nem szüntetheti meg, a letöltési cím elérhetőségét biztosítani kell. A vállalkozás a jótállási jegy elektronikus úton történő átadására legkésőbb a termék átadását vagy üzembehelyezését követő napon köteles.

(6) Vita esetén az (5) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítését a vállalkozás köteles bizonyítani.

4. §

(1) A jótállásból eredő jogok - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a jótállási jeggyel érvényesíthetők, amelynek nem tehető feltételévé a fogyasztási cikk felbontott csomagolásának a fogyasztó általi visszaszolgáltatása.

(2) A jótállási jegy szabálytalan kiállítása vagy a jótállási jegy fogyasztó rendelkezésére bocsátásának elmaradása a jótállás érvényességét nem érinti.

(3) A jótállási jegy fogyasztó rendelkezésére bocsátásának elmaradása esetén a szerződés megkötését bizonyítottnak kell tekinteni, ha az ellenérték megfizetését igazoló bizonylatot - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlát vagy nyugtát - a fogyasztó bemutatja. Ebben az esetben a jótállásból eredő jogok az ellenérték megfizetését igazoló bizonylattal érvényesíthetők.

vállalkozás a jótállási jegyet elektronikus dokumentumként nem közvetlen megküldéssel adja át, hanem letöltést biztosító elérési cím formájában bocsátja azt a fogyasztó rendelkezésére, akkor az elektronikus jótállási jegy letölthetőségét a jótállási idő végéig nem szüntetheti meg, a letöltési cím elérhetőségét biztosítani kell. A vállalkozás a jótállási jegy elektronikus úton történő átadására legkésőbb a termék átadását vagy üzembehelyezését követő napon köteles. *(Ez a rendelkezés 2022. január 1-jén lép életbe.)*

(6) Vita esetén az (5) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítését a vállalkozás köteles bizonyítani.

4. §

(1) A jótállásból eredő jogok - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a jótállási jeggyel és az ellenérték megfizetését igazoló bizonylattal – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlával vagy nyugtával – érvényesíthetők, amelynek nem tehető feltételévé a fogyasztási cikk felbontott csomagolásának a fogyasztó általi visszaszolgáltatása.

(2) A jótállási jegy szabálytalan kiállítása vagy a jótállási jegy fogyasztó rendelkezésére bocsátásának elmaradása a jótállás érvényességét nem érinti.

(3) A jótállási jegy fogyasztó rendelkezésére bocsátásának elmaradása esetén a szerződés megkötését bizonyítottnak kell tekinteni, ha az ellenérték megfizetését igazoló bizonylatot - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlát vagy nyugtát - a fogyasztó bemutatja, és annak tartalma megfelel e rendelet jótállási jegyre vonatkozó előírásainak is. Ebben az esetben a jótállásból eredő jogok az ellenérték megfizetését igazoló bizonylattal érvényesíthetők.

Ahhoz, hogy a kötelező jótállás a 151-es rendeletben meghatározott módon (a vételáron alapuló jótállási idő intézménye) a gyakorlatban is megfelelő módon és kellő biztonsággal biztosítani tudja a fogyasztó jogának érvényesülését, elengedhetetlen a jogszabály szerint kitöltött **jótállási jegy és az ellenérték megfizetését igazoló számviteli bizonylat (számla vagy nyugta) együttes megléte a jótállás alapjául**. A kötelező jótállás kulcsfeltételei (a fogyasztó személye, fogyasztói minősége, a jótállási idő meghatározásának alapjául szolgáló vételár, valamint a kötelező jótállás kezdő időpontjául szolgáló időpont, a vásárlás időpontja) hitelt érdemlően kizárólag a számláról derül ki.

A fogyasztó érdeke, hogy **a jótállási jegy mellett az ellenérték megfizetését igazoló számviteli bizonylat (számla vagy nyugta)** is a jótállás kötelező feltételeként rendelkezésre álljon. A jótállási jegy kézzel kerül kitöltésre, így fennáll a kockázata, hogy valamely kötelező információ lemarad róla, nem jól kerül kitöltésre, vagy egyszerűen csak nem olvasható. A számla rendelkezésre állásával ezen problémák felmerülése megelőzhető.

A jótállás időtartamának kézzel történő jótállási jegyre írása a számla megléte nélkül még tényleges kitöltés esetén sem képezheti a jótállási idő alapját. Ez számos visszaélésre ad alapot, s ennek eredményeként sérül a jogalkotó szándéka szerinti kötelező jótállás intézménye.

Szintén az ellenérték megfizetését igazoló számviteli bizonylatra (számlára vagy nyugtára) van szükség – ahogy a hatályos 5.§ (5) – (7) bekezdései is rendelkeznek a vételár megállapításához a fogyasztó elállása esetén, továbbá a 19-es rendelet 3.§ (2) bekezdése szerint a szerződés megkötésének bizonyításához is.

Ahogy a papíralapú és az elektronikus jótállási jegyre, úgy a papíralapú és az elektronikus számlára is ugyanazon követelményeket javasolunk meghatározni.

Az e-jótállási jegy működési feltételei számos gyakorlati kérdést felvetnek (fogyasztókkal kapcsolatos GDPR kérdések, IT felület és szoftver létrehozása és működtetése, és ennek költségei, digitális adatbázis kialakítása és működtetése stb.). Hasonló adatbázisokat más területeken a hatóságok üzemeltetnek (ez biztosítja a fogyasztók és a piaci szereplők számára is a jogbiztonságot és hitelességet). Ilyen például a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság által létrehozott és üzemeltetett klímaadatbázis, vagy az Európai Unió által létrehozott és üzemeltetett EPREL adatbázis. Amennyiben erre nem egy egységes és szabályozott megoldás kerül kialakításra, az számtalan visszaélésre ad lehetőséget. Tudjuk és elfogadjuk, hogy a világ a digitalizáció irányába halad, de ahhoz, hogy egy hiteles és működőképes megoldás szülessen, szükség van a lehetőségek közös átgondolására, a megfelelő megoldás megtalálására és megvalósítására, következő lépcsőként pedig a piaci szereplőknek a felkészülésre. Ez 2021. január 1-ig nem tud megtörténni. Kérjük ezért, hogy ez a jogszabályhely csak 2022. január 1-jén lépjen hatályba (tudjuk, hogy nem a javasolt módon, a 3.§ (5) bekezdés utolsó mondataként fog ez majd szerepelni, de ide kapcsolódóan jelzéseként írtuk be).

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
<p>5. § (1) A fogyasztó a kijavítás iránti igényét választása szerint a vállalkozás székhelyén, bármely telephelyén, fióktelepén és a vállalkozás által a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálatnál közvetlenül is érvényesítheti.</p> <p>(2) A kijavítás során a fogyasztási cikkbe csak új alkatrész kerülhet beépítésre.</p> <p>(3) Kijavítás iránti igény teljesítésekor a vállalkozásnak vagy - a javítószolgálatnál közvetlenül érvényesített kijavítás iránti igény esetén - a javítószolgálatnak a jótállási jegyen vagy ahhoz csatoltan fel kell tüntetnie: a) a kijavítás iránti igény bejelentésének és a kijavításra történő átvételnek az időpontját, valamint gépjármű esetében a kilométeróra állását, b) a hiba okát és a kijavítás módját, továbbá c) a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő visszaadásának időpontját, valamint gépjármű esetében a kilométeróra állását.</p>	<p>5. § (1) A fogyasztó a kijavítás iránti igényét választása szerint a vállalkozás székhelyén, bármely telephelyén, fióktelepén és a vállalkozás által a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálatnál közvetlenül is érvényesítheti. <u>Amennyiben a jótállási jegyről, a vállalkozás vagy a gyártó honlapjáról megtudható a javítószolgálat elérhetősége, a fogyasztó elsősorban a javítószolgálatnál jelentse be a hibát.</u></p> <p>(2) A kijavítás során a fogyasztási cikkbe csak új alkatrész kerülhet beépítésre.</p> <p>(3) Kijavítás iránti igény teljesítésekor a vállalkozásnak vagy - a javítószolgálatnál közvetlenül érvényesített kijavítás iránti igény esetén - a javítószolgálatnak a jótállási jegyen vagy ahhoz csatoltan fel kell tüntetnie: a) a kijavítás iránti igény bejelentésének és a kijavításra történő átvételnek az időpontját, valamint gépjármű esetében a kilométeróra állását, b) a hiba okát és a kijavítás módját, továbbá c) a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő visszaadásának időpontját, valamint gépjármű esetében a kilométeróra állását, <u>továbbá</u> d) <u>ha a fogyasztó által bejelentett probléma az 1.§ (3) bekezdése alapján nem minősül hibának.</u> <u>(4) Az 5.§ (3) c) tekintetében, amennyiben a fogyasztási cikk elkészültét és az erről szóló értesítést követően a fogyasztó 8 napon belül nem veszi át a fogyasztási cikket, a visszaadás időpontjának a fogyasztási cikk elkészültéről szóló értesítést kell tekinteni. Értesítésnek kell tekinteni a fogyasztónak az általa megadott elérhetőségek bármelyikére küldött értesítés, melyet a vállalkozás vagy a javítószolgálat szükség esetén utólagosan igazolni tud. Amennyiben a fogyasztó a fogyasztási cikk elkészültét és</u></p>

	<p><u>az erről szóló értesítést követően 30 napon belül nem veszi át a fogyasztási cikket, a vállalkozás vagy a javítószolgálat a 31. naptól díjat számíthat fel a tárolásért. A vállalkozás vagy a javítószolgálat maximum 60 napig köteles tárolni a megjavított fogyasztási cikket, e határidő eredménytelen elteltét követően jogosult a készüléket a hulladékokra vonatkozó jogszabályok szerinti dokumentáció mellett megsemmisíteni.</u></p> <p><u>(5) A kijavításra nyitva álló határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely a Polgári Törvénykönyv szerint jogosult késedelemnek minősül. Ennek megfelelően a vállalkozás határidőben teljesít, ha a javításra nyitva álló határidőn belül a javításra időpontot ajánl fel fogyasztó részére és erről értesíti a fogyasztót, akkor is, ha fogyasztó az adott időpontot nem fogadja el. Határidőben teljesít a vállalkozó akkor is, ha a részére javításra átadott fogyasztási cikk javításának elkészültéről a javításra nyitva álló határidőn belül értesíti a fogyasztót, függetlenül attól, hogy a kijavított fogyasztási cikket a fogyasztó mikor veszi át. Értesítésnek kell tekinteni a fogyasztónak az általa megadott elérhetőségek bármelyikére küldött értesítés, melyet a vállalkozás vagy a javítószolgálat szükség esetén utólagosan igazolni tud.</u></p>
--	---

A fogyasztó érdeke a minél gyorsabb problémamegoldás. Ezt azzal tudjuk segíteni, ha a fogyasztó egyből a javítószolgálathoz fordul. Természetesen tisztában vagyunk azzal, hogy a jótállás kötelezettje az eladó, de a hibaellenőrzés és a javítás szempontjából az eladó csak egy közvetítő a fogyasztó és a javítószolgálat között. **Minden szerepelő – a fogyasztó, a kereskedő, a gyártó és a javítószolgálat – érdeke az, hogy az eljárás a lehető legegyszerűbb és leggyorsabb megoldást tartalmazza.** Ezért a jogszabályt úgy javasoljuk módosítani, hogy amennyiben a fogyasztó számára egyértelmű a javítószolgálat elérhetősége, forduljon elsősorban hozzá (az ehhez kapcsolódó szövegmódosítást több helyre is beillesztettük a 151-es rendeletbe (pl. rögzített készülékek és háromnapos csere, ahol ez kiemelten fontos), továbbá az is fontos lenne, hogy amennyiben az ügy megoldást nyer ezen az úton, ti. az eladó kihagyásával, akkor a 19-es rendelet 7.§-ában meghatározott adminisztratív kötelezettségek teljesítésére se legyen szükség (ez bonyolult és teljesen

felesleges adminisztráció mind a javítószolgáltatnak, mind az eladónak, ráadásul GDPR aggályokat is felvet).

A javasolt (4)-(5) bekezdés a helyzet egyértelműsítése, a fogyasztói tudatosság növelése és a visszaélési helyzetek csökkentése miatt fontos.

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
<p>5.§ ... (4) Kicserélés iránti igény teljesítésekor a vállalkozásnak a jótállási jegyen fel kell tüntetnie a kicserélés tényét és időpontját.</p> <p>(5) Ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk első alkalommal történő javítása során a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikk nem javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.</p> <p>(6) Ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában - , valamint ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés <i>b)</i> pontja alapján a fogyasztó nem igényli a vételár arányos leszállítását, és a fogyasztó nem kívánja a fogyasztási cikket a vállalkozás költségére kijavítani vagy mással kijavíttatni, a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a</p>	<p>5.§ ... (4) (6) Kicserélés iránti igény teljesítésekor a vállalkozásnak a jótállási jegyen fel kell tüntetnie a kicserélés tényét és időpontját.</p> <p>(5) (7) Ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk első alkalommal történő javítása során a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikk nem javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.</p> <p>(6) (8) Ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk három alkalommal, <u>igazoltan javítószolgálattal</u> történő kijavítást követően ismét meghibásodik - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában - , valamint ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés <i>b)</i> pontja alapján a fogyasztó nem igényli a vételár arányos leszállítását, és a fogyasztó nem kívánja a fogyasztási cikket a vállalkozás költségére kijavítani vagy mással kijavíttatni, a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás</p>

fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

(7) Ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában - a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

~~(7)~~ (9) Ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor - tekintettel az 5.§ (5) bekezdésében foglaltakra is, - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában - a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

(10) A vállalkozó határidőben teljesíti cserekötelezettségét, ha a cserére rendelkezésére álló 8 napos határidőn belül csereutalványt állít ki fogyasztó részére. Amennyiben a jótállás keretében a vállalkozás csereutalványt állít ki fogyasztó részére a rendelkezésére álló 8 napon belül, fogyasztó köteles azt a csereutalvány átvételétől számított 15 napon belül beváltani. Amennyiben fogyasztó a csereutalványt 15 napon belül nem váltja be, vállalkozás jogosult az eredeti állapotot visszaállítani és fogyasztó részére a számlán szereplő vételárat a be nem váltásról való tudomásszerzéstől számított 30 napon belül visszafizetni. Amennyiben vállalkozás értesíti fogyasztót arról, hogy a csereutalvány alapján 8 napon belül nem tudja biztosítani a fogyasztási cikk cseréjét, és fogyasztó úgy

<p>(8) Az (5)-(7) bekezdés előírásai az 1. melléklet 8. pontjában felsorolt fogyasztási cikkek közül az elektromos kerékpárra, elektromos rollerre, quadra, motorkerékpárra, segédmotoros kerékpárra, személygépkocsira, lakóautóra, lakókocsira, utánfutós lakókocsira, utánfutóra, valamint a 9. pontban meghatározott motoros vízi járműre nem vonatkoznak.</p>	<p><u>dönt, hogy a vételár eladó által a részére történő visszafizetésével szemben megvárja a cserekészüléket, nem hivatkozhat arra, hogy a vállalkozás 8 napon túl teljesített.</u></p> <p>(8) (11) Az (5)-(7) (7)-(10) bekezdés előírásai az 1. melléklet 8. pontjában felsorolt fogyasztási cikkek közül az elektromos kerékpárra, elektromos rollerre, quadra, motorkerékpárra, segédmotoros kerékpárra, személygépkocsira, lakóautóra, lakókocsira, utánfutós lakókocsira, utánfutóra, valamint a 9. pontban meghatározott motoros vízi járműre nem vonatkoznak.</p> <p><u>(12) Amennyiben a fogyasztó külföldön vásárolt fogyasztási cikk meghibásodása esetén közvetlenül a hazai javítószolgálatához fordul, a javítószolgálat mentesül a jelen 5.§-ban meghatározott határidők betartási kötelezettsége alól, de köteles tájékoztatni a fogyasztót, hogy mikorra várható a fogyasztási cikk javítása. Amennyiben a fogyasztónak ez nem megfelelő eljárás, javítószolgálat javaslatára fordulhat az eladóhoz a jótállási jogainak érvényesítése iránt. Külföldinek minősül fogyasztó vásárlása, ha a számlán az eladónak külföldi székhelye kerül feltüntetésre.</u></p> <p><u>(13) Vis maior esetén, így különösen, ha a vállalkozásnál vagy a javítószolgálatnál a munkaerő normál napirend szerinti működése korlátozott, vagy ha a nemzetközi piacon az alkatrészutánpótlás szállítási nehézségekbe ütközik, fogyasztó nem indíthat a vállalkozás vagy a javítószolgálat ellen eljárást arra hivatkozással, hogy az 5.§-ban foglalt határidőket nem tartotta be.</u></p>
--	---

A gyakorlati ismeri, de a jogszabályból eddig hiányzott a **csereutalvány** intézménye. Javaslataink ezt a hiányt pótolja, minden szereplő számára egyértelmű helyzetet teremtve.

A három javításnál fontos hangsúlyozni, hogy az szakszerű javítást jelent, tehát igazoltan javítószolgálattal való javíttatást.

Szintén fontos szabályozni azokat az eseteket, amelyekben a kötelezetteknek lehetőséget kell biztosítani a határidők alóli mentesülésre:

- i. Külföldi vásárlás esetén a fogyasztónak főszabály szerint vissza kellene küldenie külföldre a hibás terméket. Gyártóink vállalják a hazai javítást, de a fogyasztónak tisztában kell lennie azzal, hogy a nem a magyar piacra gyártott termékek esetében mind az alkatrészutánpótlás, mind a javítás akadályokba ütközhet (pl. nem állnak rendelkezésre szerelési útmutatók). Nem biztos, hogy ezek megoldhatatlan akadályok, és a gyártó érdeke minden esetben az elégedett fogyasztó, tehát a készülék minél előbbi javítása, viszont lehetséges, hogy a javítás határidőben nem tud megtörténni, több időt vesz igénybe.
- ii. A vis maior esetére is mentességet kell biztosítani a kötelezetteknek a határidők betartása alól (pl. a COVID-19 vírushelyzet miatti határlezárások, dolgozói létszámcsökkentések stb. vezethetnek olyan helyzetekhez, hogy a határidőket a kötelezett önhibáján kívül nem tudja tartani).

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
<p>6. § (1) A rögzített bekötésű, illetve a 10 kg-nál súlyosabb vagy tömegközlekedési eszközön kézi csomagként nem szállítható fogyasztási cikket - a járművek kivételével - az üzemeltetés helyén kell megjavítani.</p> <p>(2) Ha a kijavítás az üzemeltetés helyén nem végezhető el, a le- és felszerelésről, valamint az el- és visszaszállításról a vállalkozás, vagy - a javítószolgáltatnál közvetlenül érvényesített kijavítás iránti igény esetén - a javítószolgálat gondoskodik.</p>	<p>6. § (1) A rögzített bekötésű, illetve a 10 kg-nál súlyosabb <i>nagyobb tömegű,</i> vagy tömegközlekedési eszközön kézi csomagként nem szállítható fogyasztási cikket - a járművek kivételével - az üzemeltetés helyén kell megjavítani.</p> <p>(2) Ha a kijavítás az üzemeltetés helyén nem végezhető el, a le- és felszerelésről, valamint az el- és visszaszállításról a vállalkozás, vagy - a javítószolgáltatnál közvetlenül érvényesített kijavítás iránti igény esetén - a javítószolgálat gondoskodik, <u>amennyiben a fogyasztási cikk üzembe helyezése/beépítése megfelel a gyártó általi beépítési előírásoknak.</u></p> <p><u>(3) Rögzített készüléknek tekintendők azok a fogyasztási cikkek, melyek használatához az elektromos hálózatra történő csatlakozáson túl további, a lakás/ház egyéb speciálisan kialakított bekötéséhez (pl. víz, gáz) vagy hálózathoz (pl. wifi, telefon, internet vagy tévészolgáltató hálózat), továbbá</u></p>

	<p><u>levegőrendszeréhez (pl. kéményrendszer, légelvezetés) való csatlakoztatás is szükséges. Rögzített készülékek tekintendők a víz- és levegőbekötésű hőszivattyúk, a beépített készülékek, és a fix bekötésű (háromfázisú rendszerben üzemelő) készülékek is. A javítás szempontjából a rögzített készülékek sorsát osztja az az elektromos berendezés is, melynek üzembe helyezése, bekapcsolása esetén az elektromos hálózat zavart jelez (pl. levágja a biztosítékot).</u></p> <p><u>(4) Rögzített készülékek esetén a hibát elsősorban a jótállási jegyen, a vállalkozás vagy a gyártó honlapján feltüntetett javítószolgálatnál kell jelenteni.</u></p>
--	---

Álláspontunk szerint fontos meghatározni a **rögzített készülék** definícióját, mert nem biztos, hogy minden fogyasztó számára egyértelmű. Ezeket a készülékeket mindenképpen a helyszínen kell vizsgálni, mert lehetséges, hogy nem a készülékben van a hiba, hanem az üzemeltetési körülményekben. Kiemelten fontos lenne, hogy a fogyasztó ezen készülékek esetében a hibát is a javítószolgálatnál jelentse, mert a javítószolgálat már ebből a beszélgetésből felmérheti adott esetben, hogy a készülékben vagy a környezetben van-e a hiba, ami a gyorsabb megoldáshoz vezető út.

Ha a javítás a helyszínen nem megoldható, hanem beszállítás szükséges, de a készülék a hozzá a gyártó által mellékelte beépítési utasítástól igazolhatóan eltérően lett üzembe helyezve (pl. szilikonnal beragasztva stb.), s ennek következtében a kiépítése (kiszerezése) során a készülék vagy a bútor esetleg egyéb környező elem nagy valószínűséggel sérülne, akkor a megfelelő ki- és visszaépítésről a fogyasztónak kell gondoskodnia.

(A rögzített készülékekhez további részletes segítséggel szolgál a 3. pont alatt bemutatásra kerülő Jótállási útmutató.)

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
<p>7. § Ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni,</p>	<p>7. § <u>(1)</u> Ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni,</p>

feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.	<p>feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza. <u>A jelen szabály szempontjából a három munkanapba beleszámít a hétvége azon napja is, amelyen a vállalkozás nyitva tart.</u></p> <p><u>(2) Vállalkozás a fogyasztó három munkanapos csereigénye esetén is jogosult és köteles a hiba fennállását ellenőrizni, figyelemmel az 1.§ (3) bekezdésében foglaltakra.</u></p> <p><u>(3) Rögzített bekötésű készülék esetén a fogyasztó eleget tesz a három munkanapon belüli csereigény-érvényesítésnek, ha vállalkozó vagy a javítószolgálat részére jelenti az igényt a készülék helyben történő ellenőrzésére.</u></p>
--	--

A három munkanap kizárólag a vásárlás időpontjától számított három munkanapot jelentheti, tekintettel arra, hogy ha a készülék napokat, heteket, hónapokat vár a beüzemelésig, számtalan módon szenvedhet sérülést, ami pedig nem képezheti alapját a három munkanapos cserének.

Fontos azzal is kiegészíteni a szabályt, hogy a három munkanapba beleszámít a hétvége is, ha a vállalkozás nyitva tart.

Kiemelten fontos, hogy a fogyasztó a három munkanapos csere esetén se vigye vissza a rögzített bekötésű készüléket, hanem hívja a szervizt! A fogyasztó jogosulttá válik a három munkanapos csereére, ha a hibát időben bejelenti, akkor is, ha a szerviz három munkanapon túl tud csak kiszállni a készüléket ellenőrizni!

2.3 A 19-es rendeletre vonatkozó módosítási javaslatunk

Tekintettel arra, hogy a 151-es rendelet részletesen szabályozza a meghibásodás esetén követendő eljárást, kérjük törölni a 19-es rendelet 5.§-ában foglalt szabályt, mely szerint „A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze.” Továbbá kérjük törölni a 7.§ kapcsolódó rendelkezéseit is. Ezek a szabályok – az új, részletes szabályok mellett – irrelevánsak.

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
5. § A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze. Ha a kijavítás vagy a kicserélés időtartama a tizenöt napot meghaladja, akkor a vállalkozás a fogyasztót tájékoztatni köteles a kijavítás vagy a csere várható időtartamáról. A tájékoztatás a fogyasztó	5. § A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze. Ha a kijavítás vagy a kicserélés időtartama a tizenöt napot meghaladja, akkor a vállalkozás a fogyasztót tájékoztatni köteles a kijavítás vagy a csere várható időtartamáról. A tájékoztatás a fogyasztó

előzetes hozzájárulása esetén, elektronikus úton vagy a fogyasztó általi átvétel igazolására alkalmas más módon történik.	előzetes hozzájárulása esetén, elektronikus úton vagy a fogyasztó általi átvétel igazolására alkalmas más módon történik.
---	--

Ahogy már fentebb jeleztük, a fogyasztó érdeke, hogy minél gyorsabban és egyszerűbben kijavításra kerüljön a meghibásodott fogyasztási cikke. Ezért is javasoltuk, hogy ha egyértelmű a számára a javítószolgálat kiléte, akkor közvetlenül oda forduljon. A 6.§ (1) bekezdését javasoljuk kiegészíteni a fogyasztó elérhetőségi adataival (telefonszám, e-mail-cím). Ezt az életszerűség indokolja. Elérhetőség hiányában hogyan értesíti bármiről is a javítószolgálat a fogyasztót? A postai levelezés ma már nem életszerű, és hatékonyságát tekintve nem is szolgálja a fogyasztó érdekeit. Azért is van erre szükség, mert a d) pont esetében jellemzően maximum becslést tud adni a javítószolgálat. Kérjük ezért az érintett jogszabályhely módosítását az alábbiak szerint:

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
<p>6. § (1) Kijavításra vagy - a 4. § (5) bekezdése szerinti esetben - a szavatossági vagy jótállási igény teljesíthetőségének vizsgálata érdekében az ingó dolgot elismervény ellenében kell átvenni, amelyen fel kell tüntetni</p> <p>a) a fogyasztó nevét és címét, b) a dolog azonosításához szükséges adatokat, c) a dolog átvételének időpontját, továbbá d) azt az időpontot, amikor a fogyasztó a kijavított dolgot átveheti.</p> <p>(2) Az (1) bekezdésben előírtak a szavatossági vagy jótállási igényről felvett jegyzőkönyvben is teljesíthetők.</p> <p>(3) Ha a fogyasztó szavatossági és jótállási igényének megítéléshez szakvélemény beszerzése szükséges, a szakvélemény kötelező tartalmi elemeit az 1. melléklet tartalmazza.</p>	<p>6. 5. § (1) Kijavításra vagy - a 4. § (5) bekezdése szerinti esetben - a szavatossági vagy jótállási igény teljesíthetőségének vizsgálata érdekében az ingó dolgot elismervény ellenében kell átvenni, amelyen fel kell tüntetni</p> <p>a) a fogyasztó nevét és címét, <u>valamint telefonos és e-mail elérhetőségét,</u> b) a dolog azonosításához szükséges adatokat, c) a dolog átvételének időpontját, továbbá d) <u>amennyiben az átvételkor ez meghatározható,</u> azt az időpontot, amikor a fogyasztó a kijavított dolgot átveheti.</p> <p>(2) Az (1) bekezdésben előírtak a szavatossági vagy jótállási igényről felvett jegyzőkönyvben is teljesíthetők.</p> <p>(3) Ha a fogyasztó szavatossági és jótállási igényének megítéléshez szakvélemény beszerzése szükséges, a szakvélemény kötelező tartalmi elemeit az 1. melléklet tartalmazza.</p>

Ha ezen az úton (ti. a közvetlenül a javítószolgálathoz való fordulás útján) megoldást nyer a fogyasztói igény, teljesen életszerűtlen és felesleges adminisztráció mind a vállalkozás, mind a javítószolgálat részére a 7.§-ban lefektetett tájékoztatási kötelezettség (a háztartási

gépek esetén ez teljesen életszerűtlen, a fogyasztó sem igényli, és ennek elmaradása nem sérti a fogyasztó jogait sem). Így kérjük a 7.§-t ennek megfelelően módosítani:

A 2021. január 1-jétől hatályos szöveg	A javasolt módosítás
<p>7. § (1) Ha a fogyasztó kijavítás iránti jótállási igényét közvetlenül a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálatnál kívánja érvényesíteni, a javítószolgálat köteles a vállalkozást haladéktalanul értesíteni a jótállási igény bejelentéséről.</p> <p>(1a) A javítószolgálat köteles igazolható módon a vállalkozást értesíteni a termék kijavítását követő öt munkanapon belül a javítás elvégzéséről.</p> <p>(1b) A javítószolgálat köteles igazolható módon értesíteni a vállalkozást a megállapítást követő öt munkanapon belül:</p> <p>a) ha az ingó dolog első alkalommal történő javítása esetén megállapítást nyer, hogy az ingó dolog nem javítható;</p> <p>b) ha az ingó dolog javítása előreláthatóan tizenöt napnál hosszabb időt vesz igénybe, a javítás várható idejéről;</p> <p>c) ha az ingó dolog javítása nem lehetséges harminc nap alatt.</p> <p>(2) A javítószolgálat a kijavítást az 5. §-ban előírtak betartásával köteles elvégezni.</p> <p>(3) A javítószolgálat a kijavítás iránti jótállási igény intézésekor a 6. § (1) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával köteles eljárni.</p>	<p>7. 6. § (1) Ha a fogyasztó kijavítás iránti jótállási igényét közvetlenül a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálatnál kívánja érvényesíteni, a javítószolgálat köteles a vállalkozást haladéktalanul értesíteni a jótállási igény bejelentéséről, <u>ha a javításra bármilyen okból kifolyólag nem kerül sor.</u></p> <p>(1a) A javítószolgálat köteles igazolható módon a vállalkozást értesíteni a termék kijavítását követő öt munkanapon belül a javítás elvégzéséről.</p> <p>(1b) A javítószolgálat köteles igazolható módon értesíteni a vállalkozást a megállapítást követő öt munkanapon belül:</p> <p>a) ha az ingó dolog első alkalommal történő javítása esetén megállapítást nyer, hogy az ingó dolog nem javítható;</p> <p>b) ha az ingó dolog javítása előreláthatóan tizenöt napnál hosszabb időt vesz igénybe, a javítás várható idejéről;</p> <p>eb) ha az ingó dolog javítása nem lehetséges harminc nap alatt.</p> <p>(2) A javítószolgálat a kijavítást az 5. §-ban előírtak betartásával köteles elvégezni.</p> <p>(3) (2) A javítószolgálat a kijavítás iránti jótállási igény intézésekor a 6. § (1) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával köteles eljárni.</p>

3. Jótállási útmutató

[csatolva külön dokumentumként]